



Ånge
kommun

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
1	Demokratnivå	Risk att demokratnivå försvagas	Kommunchef
2	Demokratisk belastning	Risk att kommunstyrelsen får ohanterligt mycket ärenden	Kommunsekreterare
3	Organisatorisk effektivitet	Utskott blir "nämnder"	Kommunchef

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
4	Struktur	Kapacitet och resurser för förändring	Kommunchef
5	Förändringsprocess	Alla konsekvenser av en organisationsförändring kan inte förutses.	Projektledare

Sannolikhet	Konsekvens	Riskvärde	Åtgärd
4. Mycket stor	4. Mycket allvarlig	12-16	Åtgärda
3. Stor	3. Allvarlig	4-11	Bevaka
2. Liten	2. Lindring	1-3	Acceptera
1. Osannolik	1. Försumbar		

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
1. Färre politiska beslutsfattare 2. Mindre personlig relation med beslutsfattare för allmänhet och näringsidkare. 3. Risk att kommunfullmäktige inte har politiker som inte är jäviga vid ansvarsprövning av kommunstyrelsen. 4. Ett ökat ansvar och utökat åtagande kan leda till överarbetning och utmattning hos beslutsfattare. 5. Risk att de mindre partierna inte representeras. 6. Kommunstyrelsens ledamöter och ersättare får ett mycket stort personligt ansvar, utifrån att kommunstyrelsen även blir hälso- sjukvårdsnämnd med mera.	2	3	6	Bevaka
1. Om en kommunstyrelse ska besluta i alla ärenden räcker inte tiden till. 2. Specialistkompetensen som finns hos nämnderna överförs inte till ny organisationsmodell. 3. Vissa ärenden inom socialtjänsten behöver omprövas mycket frekvent. 4. Kommunstyrelsens förtroende för utskottens beredning av ärenden är bristande, vilket leder till samma diskussioner i kommunstyrelsen som utskottet.	1	3	3	Acceptera
1. Otydligt förståelse av mandat leder till osäkerhet och förvirring. 2. Målen nås inte upp till följd av bristande införande. 3. Förtroendevalda annammar inte skillnaden på operativt och strategiskt engagemang. 4. Förvaltning och politik har inte samma förväntningar	2	4	8	Åtgärdas

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
1. Koncernen saknar resurser att driva förändringen. 2. Utbildningskapital räcker inte till för anställda och förtroendevalda. 3. Framtagande av stydokument.	3	3	9	Åtgärdas
1. Den nya organisationen hinner inte falla på plats. 2. Oförutsedda konsekvenser skadar förtroendet. 3. Förändringen ses inte som ett långsiktigt arbete.	3	2	6	Bevakas

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå vå 2022	Ambitionsnivå vå 2023
Politikerenkät Utvärdering med presidier årligen	2:2	2:2
Antal ärenden. Samma diskussion i KS som var i utskottet = enklätundersökning bland utskottsledamöter.	2:3	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	1:4	1:3

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå 2022	Ambitionsnivå 2023
Budgetutfall Utvärdering (justera risk- och konsekvensanalys)	1:4	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	3:2	2:2



Ånge
kommun

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
1	Demokratnivå	Risk att demokratnivå försvagas	Kommunchef
2	Demokratisk belastning	Risk att kommunstyrelsen får ohanterligt mycket ärenden	Kommunsekreterare
3	Organisatorisk effektivitet	Utskott blir "nämnder"	Kommunchef

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
4	Struktur	Kapacitet och resurser för förändring	Kommunchef
5	Förändringsprocess	Alla konsekvenser av en organisationsförändring kan inte förutses.	Projektledare
6	Strukturella förutsättningar	Konsekvensen av speciallagstiftnings effekt på ny organisationsmodell	Projektledare
7	Sekretesshantering	Stor kommunstyrelse gör att sekretessärenden försvåras	Sekreterare

Sannolikhet	Konsekvens	Riskvärde	Åtgärd
4. Mycket stor	4. Mycket allvarlig	12-16	Åtgärda
3. Stor	3. Allvarlig	4-11	Bevaka
2. Liten	2. Lindring	1-3	Acceptera
1. Osannolik	1. Försumbar		

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
1. Färre politiska beslutsfattare 2. Mindre personlig relation med beslutsfattare för allmänhet och näringsidkare. 3. Risk att kommunfullmäktige inte har politiker som inte är jäviga vid ansvarsprövning av kommunstyrelsen. 4. Ett ökat ansvar och utökat åtagande kan leda till överarbetning och utmattning hos beslutsfattare. 5. Risk att de mindre partierna inte representeras. 6. Kommunstyrelsens ledamöter och ersättare får ett mycket stort personligt ansvar, utifrån att kommunstyrelsen även blir hälso- sjukvårdsnämnd med mera.	2	3	6	Bevaka
1. Om en kommunstyrelse ska besluta i alla ärenden räcker inte tiden till. 2. Specialistkompetensen som finns hos nämnderna överförs inte till ny organisationsmodell. 3. Vissa ärenden inom socialtjänsten behöver omprövas mycket frekvent. 4. Kommunstyrelsens förtroende för utskottens beredning av ärenden är bristande, vilket leder till samma diskussioner i kommunstyrelsen som utskottet.	1	3	3	Acceptera
1. Otydligt förståelse av mandat leder till osäkerhet och förvirring. 2. Målen nås inte upp till följd av bristande införande. 3. Förtroendevalda annammar inte skillnaden på operativt och strategiskt engagemang. 4. Förvaltning och politik har inte samma förväntningar	2	4	8	Åtgärdas

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
1. Koncernen saknar resurser att driva förändringen. 2. Utbildningskapital räcker inte till för anställda och förtroendevalda. 3. Framtagande av stydokument.	3	4	12	Åtgärdas
1. Den nya organisationen hinner inte falla på plats. 2. Oförutsedda konsekvenser skadar förtroendet. 3. Förändringen ses inte som ett långsiktigt arbete.	3	2	6	Bevakas
1. Vissa ärendetyper kan inte delegeras. Samtidigt är vissa av dessa ärenden olämpligt att hanteras av en stor grupp. 2. Redovisning av delegationsbeslut inom sekretessärenden eller andra känsliga ärenden redovisas till kommunstyrelsen.	1	2	2	Acceptera
1. Med en stor kommunstyrelse med många ersättare utmnas möjligheten att värna om sekretess. 2. Med stor kommunstyrelse och många ersättare kan kommunen få svårt att upprätthålla en bild av att sekretessärenden begränsas till få som möjligt. 3. Säket utskick av sekretesshandlingar utmanas ju fler mottagare det finns.	1	4	4	Bevaka

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå vå 2022	Ambitionsnivå vå 2023
Politikerenkät Utvärdering med presidier årligen	2:2	2:2
Antal ärenden. Samma diskussion i KS som var i utskottet = enklätundersökning bland utskottsledamöter.	2:3	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	1:4	1:3

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå 2022	Ambitionsnivå 2023
Budgetutfall Utvärdering (justera risk- och konsekvensanalys)	1:4	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	3:2	2:2
Bevakas av ledningsgrupp och sekreterare	1:4	1:3
Sekretessavtal - årlig kontroll av antal påskrivna	1:4	1:4



Ånge
kommun

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
1	Demokratnivå	Risk att demokratnivå försvagas	Kommunchef
2	Demokratisk belastning	Risk att kommunstyrelsen får ohanterligt mycket ärenden	Kommunsekreterare
3	Organisatorisk effektivitet	Utskott blir "nämnder"	Kommunchef

	Område	Beskrivning av risk	Riskansvarig
4	Struktur	Kapacitet och resurser för förändring	Kommunchef
5	Förändringsprocess	Alla konsekvenser av en organisationsförändring kan inte förutses.	Projektledare
6	Strukturella förutsättningar	Konsekvensen av speciallagstiftnings effekt på ny organisationsmodell	Projektledare
7	Sekretesshantering	Stor kommunstyrelse gör att sekretessärenden försvåras	Sekreterare

Sannolikhet	Konsekvens	Riskvärde	Åtgärd
4. Mycket stor	4. Mycket allvarlig	12-16	Åtgärda
3. Stor	3. Allvarlig	4-11	Bevaka
2. Liten	2. Lindring	1-3	Acceptera
1. Osannolik	1. Försumbar		

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
<ul style="list-style-type: none"> 1. Färre politiska beslutsfattare 2. Mindre personlig relation med beslutsfattare för allmänhet och näringsidkare. 3. Risk att kommunfullmäktige inte har politiker som inte är jäviga vid ansvarsprövning av kommunstyrelsen. 4. Ett ökat ansvar och utökat åtagande kan leda till överarbetning och utmattning hos beslutsfattare. 5. Risk att de mindre partierna inte representeras. 6. Kommunstyrelsens ledamöter och ersättare får ett mycket stort personligt ansvar, utifrån att kommunstyrelsen även blir hälso- sjukvårdsnämnd med mera. 	2	3	6	Bevaka
<ul style="list-style-type: none"> 1. Om en kommunstyrelse ska besluta i alla ärenden räcker inte tiden till. 2. Specialistkompetensen som finns hos nämnderna överförs inte till ny organisationsmodell. 3. Vissa ärenden inom socialtjänsten behöver omprövas mycket frekvent. 4. Kommunstyrelsens förtroende för utskottens beredning av ärenden är bristande, vilket leder till samma diskussioner i kommunstyrelsen som utskottet. 	2	3	6	Bevaka
<ul style="list-style-type: none"> 1. Otydligt förståelse av mandat leder till osäkerhet och förvirring. 2. Målen nås inte upp till följd av bristande införande. 3. Förtroendevalda annammar inte skillnaden på operativt och strategiskt engagemang. 4. Förvaltning och politik har inte samma förväntningar 	3	4	12	Åtgärdas

Orsak	S	K	Riskvärde	Hantering (Åtgärdas, Bevakas, Accepteras)
1. Koncernen saknar resurser att driva förändringen. 2. Utbildningskapital räcker inte till för anställda och förtroendevalda. 3. Framtagande av stydokument.	2	4	8	Bevaka
1. Den nya organisationen hinner inte falla på plats. 2. Oförutsedda konsekvenser skadar förtroendet. 3. Förändringen ses inte som ett långsiktigt arbete.	4	2	8	Bevakas
1. Vissa ärendetyper kan inte delegeras. Samtidigt är vissa av dessa ärenden olämpligt att hanteras av en stor grupp. 2. Redovisning av delegationsbeslut inom sekretessärenden eller andra känsliga ärenden redovisas till kommunstyrelsen.	1	3	3	Acceptera
1. Med en stor kommunstyrelse med många ersättare utmnas möjligheten att värna om sekretess. 2. Med stor kommunstyrelse och många ersättare kan kommunen få svårt att upprätthålla en bild av att sekretessärenden begränsas till få som möjligt. 3. Säket utskick av sekretesshandlingar utmanas ju fler mottagare det finns.	2	4	8	Bevakas

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå vå 2022	Ambitionsnivå vå 2023
Politikerenkät Utvärdering med presidier årligen	2:2	2:2
Antal ärenden. Samma diskussion i KS som var i utskottet = enklätundersökning bland utskottsledamöter.	2:3	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	1:4	1:3

Indikatorer för att mäta åtgärdernas effekt	Ambitionsnivå 2022	Ambitionsnivå 2023
Budgetutfall Utvärdering (justera risk- och konsekvensanalys)	1:4	1:3
Utvärdering med förtroendevalda och ledningsgruppen	3:2	2:2
Bevakas av ledningsgrupp och sekreterare	1:4	1:3
Sekretessavtal - årlig kontroll av antal påskrivna	1:4	1:4