

Interpellation till ordföranden i Samhällsbyggnadsutskottet

angående beslutsunderlag, beslutsgång och långsiktiga konsekvenser vid utveckling av Ånge kommuns återvinningscentral (ÅVC)

När jag skriver den här interpellationen är den styrande majoriteten i Ånge kommun på väg att fatta beslut som innebär att kommunen binds upp i ett långsiktigt arrendeavtal av betydande ekonomisk omfattning avseende Ånge kommuns återvinningscentral (ÅVC) i Hallsta.

Av handlingarna till kommunstyrelsen den 11 februari framgår att förvaltningen förordar alternativet att utveckla nuvarande ÅVC genom utökad markyta. Samtidigt saknas i beslutsunderlaget flera avgörande uppgifter som är nödvändiga för att politiken ska kunna fatta ett välgrundat och långsiktigt ansvarsfullt beslut.

Bland annat framgår inte:

- att nuvarande avtal uppgår till cirka 900 000 kr per år,
- hur stor markytan faktiskt är i dag respektive efter utökning,
- att markytan enligt senare uppgifter ska fördubblas,
- eller hur detta påverkar den totala kostnaden över tid.

Vidare anges i tidigare underlag att en ny anläggning skulle kräva investeringar om cirka 47–50 miljoner kronor, varav cirka 28 miljoner kronor avser ”byggnader och anläggning”. Samtidigt består dagens ÅVC i huvudsak av en personalbarack, enklare bodar för farligt avfall samt öppna ytor för containerhantering. Någon närmare specifikation av vad som ingår i kostnadsposten ”byggnader och anläggning” redovisas dock inte.

Det saknas också en tydlig och transparent jämförelse mellan:

- att äga mark,
- att arrendera mark efter upphandling,
- eller att på sikt etablera en egen återvinningscentral.

Inte heller redovisas långsiktiga konsekvenser av att binda kommunen till privat mark under mycket lång tid, exempelvis 20, 30 eller 40 år, trots att det är uppenbart att kommunen även efter 20 år kommer att behöva en återvinningscentral.



Därtill har uppgifter om planerade investeringar, såsom uppförande av flera tak, inte funnits med i beslutsunderlaget, trots att dessa investeringar förefaller vara nödvändiga för verksamheten. Detta väcker frågor om huruvida ytterligare kostnader riskerar att tillkomma först efter att arrendeavtalet har tecknats, när kommunens handlingsutrymme är begränsat.

Slutligen väcker ärendet principiella frågor om ansvarsfördelning mellan politik och förvaltning. I föreliggande underlag framstår det som att överväganden, prioriteringar och vägval i huvudsak har gjorts av tjänstemän, medan politiken förväntas fatta beslut utan att alternativa politiska ställningstaganden tydliggörs.

Mot bakgrund av ovanstående vill jag ställa följande frågor till ordföranden i Samhällsbyggnadsutskottet:

1. Vilka handlingar och vilket beslutsunderlag anser ordföranden att kommunstyrelsen och kommunfullmäktige ska utgå ifrån vid bedömning av ärendet, och varför saknas centrala uppgifter i det material som nu behandlas?
2. Varför redovisas inte uppgifter om nuvarande avtal, markytans storlek, utökning av yta samt pris per kvadratmeter tydligt i beslutsunderlaget?
3. Vad ingår konkret i kostnadsposten "byggnader och anläggning" om cirka 28 miljoner kronor, och hur har denna kostnad beräknats?
4. Varför har ingen upphandling genomförts avseende markarrende, trots att det rimligen kan finnas flera markägare som skulle kunna konkurrera om ett avtal av denna storleksordning?
5. Vilka beräkningar har gjorts av kommunens totala kostnader över 20, 30 respektive 40 år för nuvarande föreslagen lösning, jämfört med alternativet att äga mark eller etablera en egen återvinningscentral?
6. Varför saknas planerade investeringar såsom tak i kostnadsjämförelserna, och hur avser kommunen att säkerställa att inte ytterligare investeringar beslutas först efter att arrendeavtalet har tecknats?
7. Anser ordföranden att det är förenligt med god demokratisk praxis att långsiktiga strategiska prioriteringar av detta slag i huvudsak görs av tjänstemän, snarare än av folkvalda politiker?
8. Anser ordföranden att ett beslut som binder kommunen i avtal på tiotals miljoner kronor och med konsekvenser över flera decennier bör fattas av kommunfullmäktige, och om inte – varför?