

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

Plats och tid	Distansmöte kl. 09:00-10:00
Beslutande ledamöter	Mikael Johansson (S) (ordförande) Anna Arvidson (S) (vice ordförande) Linda Häreby (S) Birgitta Bolin (V) Lina Lindman (VF) Tony Jensén (SD) Carl-Olof Svensson (KD)
Ej tjänstgörande ersättare	Sven Sandelius (S)
Övriga närvarande	Kent Ylvesson (skolchef) Kristina Kamsten (sekreterare)
Utses att justera	Lina Lindman
Justeringens plats och tid	Ånge kommunkontor , 2020-10-05 11:00
Protokollet omfattar	§§95-98

Underskrifter	Sekreterare	
	Kristina Kamsten	
	Ordförande
	Mikael Johansson	
	Justerande
	Lina Lindman	

ANSLAG/BEVIS Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ	Utbildningsnämnden		
Sammanträdesdatum	2020-10-05		
Datum för anslags uppsättande	2020-10-05	Datum för anslags nedtagande	2020-10-27
Förvaringsplats för protokollet	Centralarkivet		
Underskrift		
	Kristina Kamsten		

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

ÄRENDELISTA

- §95 Sammanträdets genomförande
- §96 Kontroll av jäv/intressekonflikt
- §97 Inriktningsbeslut för förskola i Ånge
- §98 Bidrag friskola 2020 – gymnasium – Wången AB, Alsen

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

§95

Sammanträdets genomförande

Sammanfattning

Med anledning av situationen med spridning av coronavirus, Covid-19, rekommenderar Folkhälsomyndigheten och Regeringen att åtgärder för att reducera smittspridning vidtas. Enligt Reglemente för kommunstyrelsen och nämnderna i Ånge kommun kap 2.5: Styrelsen och nämnderna får, om särskilda skäl föreligger, sammanträda med ledamöter närvarande på distans. Sådant sammanträde får endast äga rum om ljud- och bildöverföring sker i realtid och på ett sådant sätt att samtliga deltagare kan se och höra varandra på lika villkor. Lokalen ska vara så beskaffad att inte obehöriga kan ta del av sammanträdeshandlingar, bild eller ljud.

Beslut

Utbildningsnämnden beslutar enhälligt att sammanträdet genomförs med partiellt digitalt deltagande.

Paragrafen är justerad

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

§96

Kontroll av jäv/intressekonflikt (UTB 20/1)**Beslut**

Ingen närvarande anmäler jäv eller intressekonflikt.

Sammanfattning

Ordförande ställer frågan om någon närvarande ska lämna jäv eller intressekonflikt under mötet.

Kommunstyrelse och nämnder har som rutin att inleda samtliga möten med en kontrollfråga om jäv inför mötet.

Jäv enligt Kommunallagen 6 kap, 28 - 30§:

En förtroendevald eller en anställd som är jävig i ett ärende hos en nämnd får inte delta eller närvara vid handläggningen av ärendet, men får vidta åtgärder som inte någon annan kan vidta utan att det blir förseningar.

Som förtroendevald eller anställd hos kommunen eller landstinget är jag jävig om:

- saken angår mig själv eller min make, sambo, förälder, barn eller syskon eller någon annan närstående eller om ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för mig själv eller någon närstående,
- jag eller någon närstående är ställföreträdare för den som saken angår eller för någon som kan vänta synnerlig nytta eller skada av ärendets utgång,
- ärendet rör tillsyn över sådan kommunal verksamhet som jag själv är knuten till,
- Jag har fört talan som ombud eller mot ersättning hjälpt någon i saken, eller
- det i övrigt finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet till min opartiskhet i ärendet.

Om jag känner till något som kan antas göra att jag är jävig, ska jag självmant ge det till känna.

Den som jävet gäller får delta i prövningen av jävsfrågan endast om nämnden inte är beslutför utan hen och någon annan inte kan tillkallas utan förseningar.

Paragrafen är justerad

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

§97

Inriktningsbeslut för förskola i Ånge (UTB 20/88)**Beslut**

Inriktningsbeslut från utbildningsnämnden i frågan om förskola i Ånge är att förorda alternativ 3, Sundsvallsmodellen.

Lina Lindman och Tony Jensen reserverar sig mot beslutet.

Sammanfattning

Utbildningsnämnden behöver fatta ett inriktningsbeslut för att gå vidare med planerna på en ny förskola i Ånge tätort, innan kommunstyrelsen/kommunfullmäktige går vidare till beslut i frågan.

Förvaltningschef Kent Ylvesson presenterar lokalutredningsgruppens sammanställning över de tre alternativen för förskola.

Nämnden diskuterar underlaget och ledamöterna ställer frågor kring alternativen.

Kompletteringsbehov noteras.

Komplettera syftet i sammanställningen med att det är i första hand för barnen i förskoleålder som ny förskola behövs.

Dragspelseffekterna beskrivs vid varierat antal barn över tid.

Fråga om tillagningskök jämfört med tanken på centralkök. Bobergskökets kapacitet når sin gräns när äldreomsorgens behov ökar.

Energiklass silver, betydelse beskrivs.

Fråga om varför SKL-Kommentus alternativ Skanska valdes (totalt fanns fem alternativ i Kommentus upphandlingen). Svar att det är Skanska som kan genomföra projekt i vårt område (Norrland).

Lina Lindman Vår Framtids politiska utskott yrkar på återremiss av ärendet. Det presenterade underlaget är alldeles för magert och så fullt av oklarheter att det inte kan användas som beslutsunderlag för ett inriktningsbeslut i en så väldigt stor fråga som den om ny fleravdelningsförskola i Ånge tätort. Det är omöjligt att ur detta underlag förstå för- och nackdelar förknippade med de olika alternativen. Vi vill att styrgruppen för lokalförsörjningsarbetet återkommer med ett underlag som är fritt från alla de oklarheter som detta har, och dessutom adresserar en serie viktiga punkter.

Lina Lindmans frågeställningar bifogas ärendet och tas med till vidare behandling i lokalutredningsgruppen.

Tony Jensen stödjer förslag på återremiss.

Förslag till beslut under sammanträdet

Lina Lindman yrkar att ärendet återremiss på grund av bristfälligt underlag. Tony Jensen ställer sig bakom Lina Lindmans förslag och yrkar också på återremiss.

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

Ordförande yrkar på att inriktningsbeslut om förskola enligt förslag 3 Sundsvallsmodellen.

Omröstning begärs:

Ordförande ger följande beslutsgång som godkänns av nämnden.

Ja röst: Ordförandes förslag om inriktningsbeslut.

Nej röst: Återremiss enligt Lina Lindmans och Tony Jenséns förslag.

Omröstningsresultat:

Med fem Ja röster för ordförandes förslag och två nej röster för Lina Lindmans och Tony Jenséns förslag beslutar Utbildningsnämnden att bifalla ordförandes förslag.

Ledamot/tjänstgörande ersättare	Ja röst	Nej röst
Mikael Johansson	x	
Anna Arvidsson	x	
Linda Häreby	x	
Birgitta Bolin	x	
Lina Lindman		x
Tony Svensson Jensén *		x
Carl-Olof Svensson	x	
Summa	5	2

* felskrivning, ändrat 2020-10-05/KK

Expedieras till
Kommunstyrelsen

Beslutsunderlag

- 201006 Förskola Ånge KS

Paragrafen är justerad

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

From: "Lindman Lina" <lina.lindman@ange.se>
Sent: Mon, 5 Oct 2020 08:03:36 +0000
To: "Kamsten Kristina" <kristina.kamsten@ange.se>
Subject: yrkandet

Här kommer yrkandet och varför vi inte känner att vi kan fatta beslut utifrån det underlag vi delgetts. Lina Lindman, Vår Framtids politiska utskott yrkar på återremiss av ärendet, då det presenterade underlaget är alldeles för magert och så fullt av oklarheter att det inte kan användas som beslutsunderlag för ett inriktningsbeslut i en så väldigt stor fråga som den om ny fleravdelningsförskola i Ånge tätort. Det är omöjligt att ur detta underlag förstå för- och nackdelar förknippade med de olika alternativen. Vi vill att styrgruppen för lokalförsörjningsarbetet återkommer med ett underlag som är fritt från alla de oklarheter som detta har, och dessutom adresserar en serie viktiga punkter.

Precisering av återremissen är som följer:

Övergripande
Med tanke på vad vi lärt oss under pandemin, och sånt som kommit fram i samtal med pedagoger, rörande tveksamheter att ens bygga en stor förskola - bör vi tänka om? Överväger fördelarna nackdelarna?
Om vi satsade motsvarande medel på att upprusta befintliga förskolor, vad får vi då för pengarna?
Med tanke på de aritmetiska fel vi hittade i det presenterade, magra underlaget - kan vi lita på att angivna miljonbelopp är korrekt beräknade?
Om vi bygger nytt - är det genomtänkt att bygga så litet att inte ens de barn vi idag har i förskolan kommer att få plats?
Okklarheter i liggande underlag som måste åtgärdas.
Betyder "bruttototalyta" och "total yta på byggnad" olika saker? Ingen förklaring ges, så vi måste utgå från att de betyder samma sak. Ingen av termerna svarar exakt mot byggnadsstandardernas terminologi.
Varför anses 13 m2 per barn (SKL/kommentus) vara mindre än 10,2 m2 per barn (Sundsvallskonceptet)?
Hur man man räknat ut "yta per barn inomhus"? Uppenbarligen har man räknat på olika sätt på olika alternativ (matematiken går inte ihop).
De beräknade totalkostnaderna, hur har man räknat fram dem? Varför inkluderas "tidigare projekteringskostnader" i kostnaderna för alternativ 2 men inte i alternativ 3?
"Energiklass silver" finns det ingenting som heter. Energiklasser ges med bokstäver A-G. Vad menas? Är Sundsvallskonceptet avsevärt mycket bättre ur energisynpunkt än andra nya, moderna byggnader? På vilket sätt? Certifieringen som miljöbyggnad (där det finns en "silvermedalj") innefattar mer än energieffektivitet och beror till stor del på sånt som bara kan utvärderas när huset verkligen står på plats och allt är anslutet.
Varför anses SKL/kommentus-huset vara 200 m2 mindre än Sundsvallskonceptet, när differensen mellan de angivna arealerna är 370 m2?
Det är inte uppenbart ur de beräknade totalkostnaderna att Sundsvallskonceptet är det

ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet. Hur kan man dra den slutsatsen?
Antal barn och avdelningsstorlekar anges inte för alternativ 1 (ombyggnad Åsgatan).
Den uppskattade tiden för nybyggnationerna anges, men inte för ombyggnad Åsgatan.
För alternativ 2 anges "Brandceller ej sprinkler". För alternativ 3 anges "Säkerhetstänk, sprinkler ist för brandceller". Brandceller och sprinkler är väl inte en antingen-eller-fråga? Det går utmärkt att ha både och - väl? För alternativ 1 redovisas ingenting om brandskyddsåtgärder, men åtminstone något av alternativen borde vara möjligt även vid ombyggnation?
För alternativ 1 anges "ingen geografisk koppling till skolverksamheten" som en utmaning. För de andra alternativen anges inte den omständigheten som en utmaning. Varför?
Det anses vara ett plus för Sundsvallskonceptet att det är ett "nytt hus med tänk 70 år framåt". Den fördelen anses inte andra alternativ ha. Skanskas broschyr om SKL/kommentus-alternativet resonerar också om att "bygga för framtiden". Vad är den väsentliga skillnaden i kvalitet mellan husen, som gör att det ena anses hålla 70 år och det andra inte? Hur länge kan man räkna med att SKL/Kommentusbyggnaden står kvar?
Alternativen 2 och 3 redovisas som anpassade lokaler och konceptförskola. För alternativ 1 står inget. Innebär det att en stor ombyggnation ändå gör att lokalerna inte är anpassade för verksamheten?
Alternativ 1 innebär enligt underlaget att sportboende och HVB-hem måste flytta. För alternativ 2 anges att de kan vara kvar. För alternativ 3 framkommer det inte i underlaget vad som händer med dessa verksamheter. Vi kan ju gissa oss till att de för vara kvar även i detta läge, men avsaknaden av explicit tydlighet gör det svårt att jämföra och värdera.
Yta per barn utomhus anges bara för alternativ 1 (Åsgatan ombyggnad), anges inte alls för nybyggnadalternativen. Hur skall vi tolka det?
Kravspecifikation på nytt underlag att presentera inför inriktningsbeslut.
Jämförelsetal skall vara enkelt jämförbara utan att vi ska behöva gissa och räkna baklänges. Använd lättolkade benämningar på storheterna, och använd dem konsekvent. Vi ska inte behöva lista ut hur saker ska tolkas för att ha en chans att förstå.
Matematiken måste hänga ihop. Angivna differenser och kvoter måste stämma med angivna grunddata. Detta är ett absolut krav som nuvarande underlag inte uppfyller.
Om någon anses som en för- eller nackdel för ett av alternativen, och samma förutsättningar föreligger för något av de andra alternativen, måste det rimligtvis anses vara en för- eller nackdel även där. Jämförelserna av för- och nackdelar med de olika alternativen måste vara systematisk och objektiv.
Särredovisa gärna ytornas storlekar för verksamhet med barn och övriga ytor (kontor, personalrum, etc.), om det går att göra enkelt.
Investeringsuppskattningarna måste redovisas i större detalj än ostyrkta totalsummor som inte är sinsemellan jämförbara. Givetvis kan vi inte ha en färdig budget nu, men det måste kommuniceras vad som ingår och inte ingår i uppskattningarna, och på vilka grunder man uppskattat olika summor. De måste vidare vara uppskattade och presenterade på ett sätt som möjliggör en enkel och otvetydig jämförelse mellan alternativen.
Uppskatta livslängden för investeringen i samtliga tre fall. Inte bara i ett (Sundsvallskonceptet), som nu, där det dessutom anses vara en fördel att just det alternativet skall kunna stå i 70 år. Är andra nybyggnationer av avsevärt lägre kvalitet än detta?

Finns det fler alternativ till nybyggnad än just dessa två alternativ? Finns andra lösningar som man tittat på och förkastat i tidigt skede av någon anledning? Varför är just dessa två utvalda?

Energibehov bör uppskattas för samtliga alternativ. Nu finns benämningen "energiklass silver" angiven för Sundsvallskonceptet i presentationen, men även SKL/Kommentus-husets broshyr från Skanska stoltserar med ord som "klimatsmart" och "grönt byggande". På vilket sätt är Sundsvallskonceptets "silver" bättre än Skanskas "klimatsmart"? En uppskattning av energibehovet för alternativ 1 behövs också, åtminstone en grov.

Uppskattningar om övriga framtida driftskostnader bör också ges. En högre investering kan motiveras om den leder till lägre driftskostnader. Ta hänsyn till fördyringar på grund av att inte alla barn får plats - exempelvis kräver alternativ 2 och 3 som de är lagda att mat inte kan hanteras bara på ett ställe, vilket vi kan om vi väljer alternativ 1.

Finns det avsevärda skillnader i miljöbelastning relaterat till själva ny- eller ombyggnationen mellan de olika alternativen?

Utbildningsnämnden

Mötesdatum
2020-10-05

§98

Bidrag friskola 2020 – gymnasium – Wången AB, Alsen (UTB 20/84)**Beslut**

Beslutet 2020-09-16 § 83 om bidragsbelopp enligt riksprislistan till Wången AB upphävs då gymnasieutbildningen vid Wången ingår i Jämtlands gymnasieförbund.

Sammanfattning

Utbildningsnämnden beslutade 2020-09-16 §83, om bidragsbelopp för friskola utifrån skollagen 16 kap 52 § för elever som 2020 går NB programmet vid gymnasiet Wången, Alsen.

Beslutet var fel då Wångens gymnasieprogram ingår i Jämtlands gymnasieförbud och inte är en friskola. Ersättningen till kommunala gymnasieskolor sker enligt en annan modell.

Expedieras till

Marita Westin, verksamhetsplanerare

Paragrafen är justerad